

## Liite 1.3: Vertailuperuste D, pisteytys ja perustelut

### Sisällys

1	Johdanto	2
2	Vertailuperuste D: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys	2
2.1	Ratkaisun yleiskuvauksen ja arkkitehtuurin laatu.....	2
2.2	Ratkaisun tekninen toteutus.....	3
2.3	Tiekartta.....	4

## 1 Johdanto

Tässä liitteessä on kuvattu tarkemmin vertailuperusteen D ”Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys” pisteytys ja pisteytysten perustelut.

## 2 Vertailuperuste D: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys

Laadun vertailuperuste D:n arvioitavien näkökulmien maksimiraakapisteet sekä saadut raakapisteet on esitetty arviointialueittain taulukoissa 1–3, ja pisteytyksen perustelut on esitelty aina taulukon jälkeen arviointialueittain.

### 2.1 Ratkaisun yleiskuvauksen ja arkkitehtuurin laatu

Arviointien näkökulmien raakapisteet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 1 Ratkaisun yleiskuvauksen ja arkkitehtuurin laatu

Tarjoaja	Ratkaisunkuvauksen arkkitehtuurin kokonaisuus (100 pistettä)	Kohdeympäristön integroitavat palvelut ja kansalliset palvelut, arvioidulla käyttöönottohetkellä ja kehitystiekartalla olevien osioiden osalta (200 pistettä)
Tietoevry Finland Oy	100	200
Mediconsult Oy	50	100
CGI Suomi Oy	50	100

#### Tietoevry Finland Oy:

Ratkaisun yleiskuvaus ja arkkitehtuuri on selkeä ja johdonmukainen. Ohjelmistokomponenttien muodostama järjestelmäkokonaisuus on kuvattu kattavasti ja yksityiskohtaisesti. Ratkaisun toteutus on kuvattu realistisesti ja toteuttamiskelpoisesti. Toimintatapa Ratkaisun ajantasaisuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi koko elinkaaren ajan on selkeä ja uskottava (100 pistettä). Ratkaisun integroitavuus osaksi Tilaajan palveluita on kiitettävä, samoin integroitavuus kansallisiin palveluihin. Ratkaisun liitettävyys 3. osapuolien ratkaisuihin/palveluihin on monipuolinen. Suunnitelma käyttöönottoon valmistuvista integraatioista on realistinen ja hyvä. Valmiit, Suomessa hyvinvointialueilla yleisesti käytössä olevat toteutetut rajapinnat asiakkaan digiasioinnin ratkaisuihin ovat kattavia (200 pistettä).

#### Mediconsult Oy:

Ratkaisun yleiskuvaus ja arkkitehtuuri on osittain selkeä, eikä sitä ei ole kuvattu yhtenäisesti. Ohjelmistokomponenttien muodostama järjestelmäkokonaisuus on osittain kattava ja osittain yksityiskohtainen. Ratkaisun toteutuksen kuvaus on melko realistinen ja melko toteuttamiskelpoinen. Toimintatapa Ratkaisun ajantasaisuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi koko elinkaaren ajan on osin epäselvästi kuvattu (50 pistettä). Ratkaisun integroitavuus osaksi Tilaajan palveluita on osittain kattava ja siinä on puutteita, eikä kansallisiin palveluihin liittyvä kuvaus ole yksityiskohtainen. Ratkaisun liitettävyys 3. osapuolien ratkaisuihin/palveluihin on monipuolinen. Suunnitelma käyttöönottoon valmistuvista integraatioista on kuvattu, ja vaikuttaa riskialttiilta, sillä se sisältää paljon kehitettäviä integraatioita. Valmiit, Suomessa hyvinvointialueilla yleisesti käytössä olevat toteutetut rajapinnat asiakkaan digiasioinnin ratkaisuihin ovat melko epäselvästi kuvattuja (100 pistettä).

### **CGI Suomi Oy:**

Ratkaisun yleiskuvaus ja arkkitehtuuri on melko selkeä ja tyydyttävän johdonmukainen. Ohjelmistokomponenttien muodostama järjestelmäkokonaisuus on kuvattu ylätasolla melko kattavasti ja komponentit on kuvattu yksityiskohtaisesti. Ratkaisun toteutus on kuvattu kohtuullisen realistisesti, mutta toteuttamiskelpoisuutta ei ole kuvattu tarkasti. Toimintatapa Ratkaisun ajantasaisuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi koko elinkaaren ajan on selkeä ja uskottava (50 pistettä). Ratkaisun integroitavuus osaksi Tilaajan palveluita sekä kansallisiin palveluihin on kattava, mutta kuvaukset näistä ovat osin pintapuolisia. Ratkaisun liitettävyys 3. osapuolien ratkaisuihin/palveluihin on monipuolinen. Suunnitelma käyttöönottoon valmistuvista integraatioista on aikataulultaan tiukka ja riskialtis. Valmiit, Suomessa hyvinvointialueilla yleisesti käytössä olevat toteutetut rajapinnat asiakkaan digiasioinnin ratkaisuihin on kuvattu, mutta ratkaisuiden osalta puutteellisesti kuvattu (100 pistettä).

## **2.2 Ratkaisun tekninen toteutus**

Arvioitavien näkökulmien raakapisteet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 2 Ratkaisun tekninen toteutus

Tarjoaja	Jatkuvuuden varmistuksen suunnitelma (100 pistettä)	Pisteytettävät vaatimukset (99 pistettä)
Mediconsult Oy	100	90
Tietoevry Finland Oy	100	87
CGI Suomi Oy	100	78

#### Mediconsult Oy:

Käyttöympäristö tietoturvallisuuden ja toimintavarmuuden varmistamiseksi on kuvaukseltaan uskottava. Toimintatapa huomioi Tilaajan varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeet kattavasti, mutta tilaajakohtaiset tarpeet on hieman epäselvästi kuvattu. Toimintatapa huomioi todennäköiset uhkatekijät tyydyttävän kattavasti ja yksityiskohtaisesti (100 pistettä). Pisteytettävistä ei-toiminnallisista-, palvelu- ja integraatiovaatimuksista tarjous sai 90 pistettä.

#### Tietoevry Finland Oy:

Käyttöympäristö tietoturvallisuuden ja toimintavarmuuden varmistamiseksi on uskottava. Toimintatapa huomioi Tilaajan varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeet kattavasti. Toimintatapa huomioi todennäköiset uhkatekijät tyydyttävän kattavasti ja yksityiskohtaisesti (100 pistettä). Pisteytettävistä ei-toiminnallisista-, palvelu- ja integraatiovaatimuksista tarjous sai 87 pistettä.

#### CGI Suomi Oy:

Käyttöympäristö tietoturvallisuuden ja toimintavarmuuden varmistamiseksi on uskottava. Toimintatapa huomioi Tilaajan varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeet kattavasti, mutta tilaajakohtainen suunnitelma tuli epäselvästi ilmi materiaaleissa. Toimintatapa, joka huomioi todennäköiset uhkatekijät on hieman epäselvästi kuvattu. (100 pistettä). Pisteytettävistä ei-toiminnallisista-, palvelu- ja integraatiovaatimuksista tarjous sai 78 pistettä.

## 2.3 Tiekartta

Arvioitavien näkökulmien raakapisteet on kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3 Tiekartta

Tarjoaja	Ratkaisukuvauksen yksityiskohtainen tiekartta ja aikajana kehityksen alla olevien vaatimusten osalta, sekä suunnitelma vaatimusten toteuttamisesta käyttöönottoaikataulu huomioiden (600 pistettä)	Eri ohjelmistojen / osakokonaisuuksien elinkaaren vaihe (valmiusaste, kypsyys) (400 pistettä)
Tietoevry Finland Oy	600	400
CGI Suomi Oy	600	400
Mediconsult Oy	300	400

#### Tietoevry Finland Oy:

Ratkaisun tiekartta ja aikataulu on esitetty selkeästi, realistisesti ja havainnollistavasti. Tiekartalla on selkeästi ja yksiselitteisesti tuotu esille tuotekehitystä edellyttävien vaatimusten toteutuminen. Vaatimusten toteutuksen suunnitelma on realistinen ja yksityiskohtainen. Kansallisiin vaatimuksiin liittyvät kehityskohteet on huomioitu hyvin, ja kansallisiin vaatimuksiin liittyvien kehityskohteiden toteutussuunnitelmat on esitetty selkeästi ja suunnitelma on realistinen (600 pistettä). Osakokonaisuuksien kehitysvaihe on tilaajan tarpeisiin nähden riittävä, ja osakokonaisuuksien kypsyys on tilaajan tarpeisiin nähden riittävä. Osakokonaisuuksien elinkaari on tilaajan tarpeisiin nähden riittävä (400 pistettä).

#### CGI Suomi Oy:

Ratkaisun tiekartta ja aikataulu on esitetty riittävän selkeästi, realistisesti ja havainnollistavasti. Tiekartalla on selkeästi ja yksiselitteisesti tuotu esille tuotekehitystä edellyttävien vaatimusten toteutumisen. Vaatimusten toteutuksen suunnitelma on melko realistinen ja suurelta osin yksityiskohtainen. Kansallisiin vaatimuksiin liittyvät kehityskohteet on huomioitu hyvin, ja kansallisiin vaatimuksiin liittyvien kehityskohteiden toteutussuunnitelmat on esitetty selkeästi ja suunnitelma on realistinen (600 pistettä). Osakokonaisuuksien kehitysvaihe on tilaajan tarpeisiin nähden riittävä, ja osakokonaisuuksien kypsyys on tilaajan tarpeisiin nähden riittävä. Osakokonaisuuksien elinkaari on tilaajan tarpeisiin nähden riittävä (400 pistettä).

#### Mediconsult Oy:

Ratkaisun tiekartta ja aikataulu on esitetty melko selkeästi ja havainnollistavasti, mutta merkittävän määrän kehitettäviä vaatimuksia arvioidaan aiheuttavan aikatauluriskejä. Tiekartalla on puutteellisesti tuotu esille tuotekehitystä edellyttävien vaatimusten toteutumisen aikatauluja. Vaatimusten toteutuksen suunnitelma arvioidaan riskialttiiksi, koska kehitettävää on paljon. Kansallisiin vaatimuksiin liittyvät kehityskohteet on huomioitu hyvin, ja kansallisiin vaatimuksiin

liittyvien kehityskohteiden toteutussuunnitelmat on esitetty osin vain ylätasoisesti ja suunnitelma on melko realistinen (300 pistettä). Osakokonaisuuksien kehitysvaihe on tilaajan tarpeisiin nähden riittävä, ja osakokonaisuuksien kypsyys on tilaajan tarpeisiin nähden riittävä, mutta suuri kehitystarve lisää riskiä tarvittavan kypsyyden saavuttamiseen käyttöönottoon mennessä. Osakokonaisuuksien elinkaari on tilaajan tarpeisiin nähden riittävä (400 pistettä).